



Sør-Odal kommune

2. gangs behandling - Detaljreguleringsplan Odal Grus – Utvidelse - plan ID 0419201407

Vedtatt av	Møtedato	Saksnr
Planutvalget	29.08.2017	016/17
Kommunestyret	07.09.2017	078/17

Saksanv.: Morten Andreassen Saksbeh.:	Arkiv: PLANID - 0419201407, FA - L12	Arkivsaknr 14/2189 - 28
--	--	-----------------------------------

Rådmannens forslag til vedtak:

Forslag til detaljregulering for Odal Grus – Utvidelse med plan Id 0419201407 vedtas i samsvar med Plan- og bygningslovens § 12-12. Vedtak av reguleringsplan.

Vedtatt planforslag kunngjøres etter kommunestyrets behandling. Planens dokumenter gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier.

Følgende dokumenter omfattes av vedtaket:

Plankart, datert 22.08.2016.

Planbestemmelser, datert 22.08.2016, revidert 16.06.2017.

Planbeskrivelse, datert 22.08.2016.

Vedlegg 1: Bilder fra 3D-modell

Vedlegg 2: Støyberegninger

Vedlegg 3: Grunnvannsnotat

Vedlegg 4: ROS-analyse, datert 22.08.2016, revidert 16.05.2017

Vedlegg 5: Evaluering støvnedfallsmålinger, datert 08.06.2015

29.08.2017 Planutvalget

Behandling:

Votering:

Formannskapet slutter seg til rådmannens innstilling:

PU- 016/17 VEDTAK:

Formannskapetets innstilling:

Forslag til detaljregulering for Odal Grus – Utvidelse med plan Id 0419201407 vedtas i samsvar med Plan- og bygningslovens § 12-12. Vedtak av reguleringsplan.

Vedtatt planforslag kunngjøres etter kommunestyrets behandling. Planens dokumenter gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier.

Følgende dokumenter omfattes av vedtaket:

Plankart, datert 22.08.2016.

Planbestemmelser, datert 22.08.2016, revidert 16.06.2017.

Planbeskrivelse, datert 22.08.2016.

Vedlegg 1: Bilder fra 3D-modell

Vedlegg 2: Støyberegninger

Vedlegg 3: Grunnvannsnotat

Vedlegg 4: ROS-analyse, datert 22.08.2016, revidert 16.05.2017

Vedlegg 5: Evaluering støvnedfallsmålinger, datert 08.06.2015

07.09.2017 Kommunestyret

Behandling:

Tilleggsforslag, foreslått av Knut Erik Enger, Sør-Odal Bygdeliste

Kommunestyret ber om at det tas inn føringer i reguleringsbestemmelsene som pålegger tiltakshaver å overvåke støvsituasjonen inn mot skoler, barnehaver og bebyggelse i Korsmoområdet.

Knut Enger trakk sitt tilleggsforslag.

Forslag fra ordfører Knut Hvithammer, AP:

Kommunestyret ber om at det inngås en avtale mellom kommunen og Odal Grus om måling av svevestøv og nedfallsstøv i området.

Votering:

Plantutvalgets innstilling med Knut Hvithammers tilleggsforslag vedtas, enst.

KS- 078/17 VEDTAK:

Forslag til detaljregulering for Odal Grus – Utvidelse med plan Id 0419201407 vedtas i samsvar med Plan- og bygningslovens § 12-12. Vedtak av reguleringsplan.

Vedtatt planforslag kunngjøres etter kommunestyrets behandling. Planens dokumenter gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier.

Følgende dokumenter omfattes av vedtaket:

Plankart, datert 22.08.2016.

Planbestemmelser, datert 22.08.2016, revidert 16.06.2017.

Planbeskrivelse, datert 22.08.2016.

Vedlegg 1: Bilder fra 3D-modell

Vedlegg 2: Støyberegninger

Vedlegg 3: Grunnvannsnotat

Vedlegg 4: ROS-analyse, datert 22.08.2016, revidert 16.05.2017

Vedlegg 5: Evaluering støvnedfallsmålinger, datert 08.06.2015

Kommunestyret ber om at det inngås en avtale mellom kommunen og Odal Grus om måling av svevestøv og nedfallsstøv i området.

Bakgrunn for saken:

Forslag til detaljregulering for Odal Grus – utvidelse - med plan Id 0419201407 ble etter planutvalgets vedtak PU-023/16, datert 15.11.2016 lagt ut til høring og offentlig ettersyn i perioden 15.12.2016-16.01.2017. Etter høringsperioden er innkomne høringsuttalelser gjennomgått og vurdert.

Tiltakshavers sammendrag og kommentarer til innspill etter 1.gangs behandling og høring/offentlig ettersyn:

HEDMARK FYLKESKOMMUNE

Sammendrag

Planfaglige merknader

1. Hedmark fylkeskommune påpeker at sikring og istandsetting etter endt drift anses som tilfredsstillende ivaretatt i planforslaget. Det samme gjelder skjerming og at planforslaget inneholder klare avgrensninger for tillatt drift.
- 2.
3. FK viser til at det i reguleringsbestemmelsene er hjemlet at det skal gjøres en ny sikkerhetsvurdering når bygging av E16 er en realitet, og at det i planbeskrivelsen går frem at det kan bli behov for å stenge vegen hvis det fremdeles er fare for steinsprut. Fylkesdirektørens vurdering er at dette også bør hjemles i reguleringsbestemmelsene.
- 4.
5. Kulturvern faglige merknader
6. FK påpeker at nyere tids kulturminneverdier berøres ikke.
- 7.
8. FK viser til at undersøkelsesplikten etter kulturminneloven § 9 anses som oppfylt. Men at det må tas forbehold om evt. ikke-registrerte kulturminner, og derav også kulturminner som ikke er synlig på markoverflaten. De ber derfor om at følgende tekst innarbeides i reguleringsbestemmelsene:
9. *"Dersom det i forbindelse med tiltak i marken oppdages automatisk fredete kulturminner som tidligere ikke er kjent, skal arbeidet stanses i den utstrekning det berører kulturminnene eller deres sikringssoner på fem meter. Det er viktig at også de som utfører arbeidet i marken gjøres kjent med denne bestemmelse. Melding om funn skal straks sendes samferdsel, miljø og plan v/kulturminneavdelingen, Hedmark fylkeskommune, jf. lov om kulturminner § 8, annet ledd".*
- 10.
11. **Kommentarer**
12. Planfaglige merknader
13. Bestemmelsen er skrevet om i h.h.t. innsigelse fra Statens vegvesen og Fylkesmannen i Hedmark.
- 14.
15. Kulturvern faglige merknader

16. Bestemmelsen er tatt inn.
- 17.
- 18.
19. **FYLKESMANNEN I HEDMARK**
20. **Sammendrag**

FM merker seg at konsekvensutredningen sier at tiltaket vil endre landskapets karakter i negativ retning og de anbefaler kommunen nøye å vurdere om det skal krav om ytterligere avbøtende tiltak for å dempe de negative landskapsvirkningene. FM ber også om at det angis en bunnkote for uttak slik at de ytre rammene for uttaket blir satt i reguleringsplanen.

FM bemerker at en svakhet ved planforslaget når det gjelder landskapsvirkning på Glomma/Skarnessida at det ikke er avsatt en vegetasjonsskjerm mot øst. Dette gjelder også for sikring av bruddkant. Bestemmelsene § 3.3 setter krav til permanent gjerde, og § 5 sier at sikringsgjerde skal settes opp i vegetasjonsskjermen. FM påpeker at det da blir uklart hvor gjerdet skal settes opp der det ikke er avsatt vegetasjonsskjerm. De ber om at dette avklares slik at bruddkanten til en hver tid er sikret.

FM merker seg positivt at det er gjort supplerende registreringer av naturmangfoldverdier i planområdet. Det vises til at konsekvensutredning konkluderer med at tiltaket ikke har store konsekvenser for naturmangfold, og at det ikke er registrert spesielle naturverdier som innebærer at det må gjøres særlige tilpasninger eller tiltak i planforslaget. FM minner likevel om at kommunen skal gjøre en vurdering av virkninger for naturmangfold som skal synliggjøres i forbindelse med vedtak av planen.

FM viser til at bestemmelsene viser til forurensningsforskriftens kap. 30 og anbefaler for ordens skyld at bestemmelsene gjør dette, selv om forskriften er en selvbærende forskrift og gjelder uansett om den er nevnt eller ikke. FM forutsettes også at driften følger opp alle bestemmelsene i kapittel 30, selv om alle ikke er nevnt. Dette gjelder også utslipp til vann (avrenning) som ikke er spesielt nevnt. De forutsetter også at salt som planlegges lagret i området blir lagret tørt slik at det ikke blir avrenning fra saltlageret som kan gi skade på omgivelsene.

FM viser til bestemmelsene om driftstider og støy og påpeker at før kl 07.00 gjelder støyverdier for natt jf. forurensningsforskriften § 30-7 og T-1442/2016, og anbefaler at drift før kl. 07.00 unngås. De minner også om viktigheten med at naboer varsles ved sprenging (jf. forurensningsforskriften § 30-8).

Fylkesmannen mener planforslaget er mangelfullt når det gjelder støyvurderinger og avbøtende tiltak. De skriver: *«Fylkesmannen anbefaler at det gjøres sumstøyvurderinger for de 14 boligene som ligger i gul støysone, og forutsetter at det gjøres nye støymålinger innen ett år for de 14 boligene i gul støysone som inkluderer trafikkstøy.»*

21. *Kommunen må videre legge inn støysonene fra drift av massetaket som hensynsoner i plankartet. Samlet støy i området vil gi begrensninger for etablering av nye bygg med støyfølsom arealbruk i området.»*

FM minner om at driften av asfaltverk skal følge forurensningsforskriftens kap. 24, og at det ved oppstart må leveres meldeskjema til Fylkesmannen.

FM bemerker at røtter ikke egner seg til utfyllingsformål, jf. formuleringen «mindre mengder røtter» i bestemmelse 3.11 om masser som kan brukes til istandsetting av området. De påpeker at *«røtter kan kvernes og benyttes som vekstlag/topplag når området istandsettes til annet formål»*. FM bemerker også at det er viktig at man gjennom driftsplan og drift av massetaket sørger for å kontrollere at masser som mottas er rene, og de forutsetter at mottakskontroll

nedfelles i driftsplanen for området.

Fylkesmannen fremmer innsigelse med henvisning til plan- og bygningsloven § 4-3, de mener planforslaget ikke inneholder tilfredsstillende beskrivelse av risikoreduserende tiltak for steinras/steinsprang i risiko- og sårbarhetsanalysen. Videre at reguleringsbestemmelse 8.2 er ikke tilstrekkelig utfyllende når det gjelder krav til risikoreduserende tiltak. De ber kommunen vurdere om bestemmelsen skal presisere følgende:

«Tidspunkt for gjennomføring av sikkerhetsvurderingen.

Innhold i sikkerhetsvurderingen, herunder konsekvenser for sikkerhet for ny E16 ved uttak av terrengskjerm.

Statens Vegvesens rolle i arbeidet med sikkerhetsvurderingen.

Konsekvenser av sikkerhetsvurderingens konklusjoner, f.eks. at det ikke kan være drift i massetaket når ny E16 er etablert uten at tilfredsstillende sikkerhetstiltak gjennomføres.»

22. FM forutsetter at formulering og innhold i bestemmelsen avklares med Staten vegvesen.

FM viser til uttalelsen til oppstartsvarselet og etterlyser en redegjørelse for hvordan sikkerheten skal ivaretas i siste fase, når fjellområdet som skal brukes som «skjerm» skal tas ned. De anbefaler at dette også blir vurdert i forbindelse med sikkerhetsvurderingen.

FM påpeker at det ikke fremgår av ROS-analysen om sikkerhet ved sprengning er vurdert for omgivelsene for øvrig, blant annet konsekvenser for eksisterende veier, boliger, barnehage og friluftslivbruk. De ber kommunen redegjøre nærmere for disse vurderingene.

23.

24. **Kommentarer**

25. Med de rammene for uttak som nå er lagt inn i planen, kan ikke vi se andre aktuelle avbøtende tiltak i forhold til landskapsvirkning. Det er lagt inn en bestemmelse om at uttaket kan tas ned til en nedre bunnkote på 125 m.o.h.
26. Bestemmelsen skrives om noe, gjerde kan også settes inne på uttaksområdet. Bestemmelsenes pkt. 4.4 gir bestemmelse om at uttaket skal sikres med gjerde. Området mot øst er i dag tatt helt ut og arealer til ny veg kommer inntil og delvis også innpå området til Odal grus. En nyetablert vegetasjonsskjerm vil ikke skjerme utvidelsen av uttaket pga. topografien i området og vil antakelig ikke få ønsket skjermingseffekt nede i dagens uttak. Det er også et problem med plassmangel. Lagerhauger har bedre effekt og ligger som en del av uttaksområdet. For utvidelsesområdet vil terrengskjermen som beholdes være med å skjerme, bruddveggen i østre del av denne kan som et tiltak istandsettes når det ikke lengre er drift her nede.
27. Området og tiltaket er vurdert ut fra naturmangfoldloven av 19. juni 2009 § 7 og §§ 8-12. Prinsippene i §§ 8-12 er fulgt i henhold til § 7, som vist under.
28. I henhold til § 8 er kunnskapsgrunnlaget funnet tilstrekkelig etter at det ble gjort supplerende registreringer. Det er ikke kjent at tiltaket i stor grad berører naturmangfold, sårbare eller truede arter eller økosystemer.
29. Førre-var-prinsippet i § 9 er vurdert og det er ikke funnet at tiltaket er en risiko for vesentlig eller irreversibel skade på naturmangfoldet eller ha stor innvirkning på økosystemet i henhold til § 10.
30. Forslagsstiller kjenner ikke til at det er behov for å benytte seg av bestemmelsene i § 11-12 om kostnader ved miljøforringelse og

miljøforsvarlige teknikker og driftsmetoder, annet enn at bruddkanten skal sikres tilstrekkelig, slik at ikke vilt faller ned høye fjellskjæringer. Krav til sikring er hjemlet i reguleringsbestemmelsene.

31. Dette tas med i den videre driften av uttaket og i driftsplanen.
32. Det er etablert rutiner for varsling av naboer før sprengning. Pga. av skiftarbeid og levering av asfalt er det mest hensiktsmessig å kunne starte uttak fra kl 06.00. I enkelte tilfeller skal asfalten leveres ute der den skal legges til kl 7, det er derfor nødvendig å kunne starte produksjonen fra kl 6.
33. Sumstøyvurderinger blir mest relevant når støytiltak skal detaljeres. Det er derfor satt krav til at sumstøyvurderinger i reguleringsbestemmelsene slik: *«Ved måling og beregning i forbindelse med valg av lokal støyskjerming skal det gjøres sumstøyvurderinger».*
34. Kommunen legger inn støysonene ved neste revisjon av kommuneplanens arealdel.
35. Eksisterende asfaltverk forholder seg til forurensningsforskriftens kap 24.
36. Tatt til etterretning, og bestemmelsen skrives om for å begrense bruken av røtter til topplaget.
37. Etter dialog med Statens vegvesen og Fylkesmannen i Hedmark har vi kommet frem til en bestemmelse som alle aksepterer. Fylkesmannen trekker sin innsigelse i brev datert 11.07.2017. Den nye bestemmelsen er utformet slik:
38. *Sikkerheten for ny E16 skal ivaretas gjennom hele driftsperioden for uttaket. I forbindelse med revisjon av driftsplan, senest 6 mnd før ny E16 tas i bruk, skal det gjøres en sikkerhetsvurdering der en også ser på eventuelle avbøtende tiltak. Driftsplanen må dokumentere at uttaket ikke får noen konsekvenser for ny E16. Drivemåte for uttaket og evt. avbøtende tiltak nedfelles i driftsplanen for uttaket. Statens vegvesen og Fylkesmannen i Hedmark skal være høringsinstanser.*
39. Beskrivelse og vurdering tas med i sikkerhetsvurderingen som skal gjøres, dette vil også bli vurdert og beskrevet i driftsplan når det nærmer seg. Driftsplanen skal oppdateres jevnlig og godkjennes av Direktoratet for mineralforvaltning, en vil da også kunne ta høyde for evt. nye metoder som er aktuelle når dette evt. skal gjøres langt frem i tid. Skjermen er tenkt tatt med ved at en skyter slik at fjellet faller innover i det utvidede uttaket, bort fra ny E16 mot vest.
40. ROS-analysen er revidert for å inkludere en nærmere beskrivelse av dette.
- 41.
- 42.
43. **NORGES VASSDRAGS- OG ENERGIDIREKTORAT**
44. **Sammendrag**
45. NVE viser til at det i planbeskrivelsen vurderer at tiltaket ikke vil påvirke forholdene i vassdraget i en
46. slik grad at det må søkes om konsesjon fra NVE etter vannressursloven, men de bemerker at
47. vannressursloven også gjelder for grunnvann, og ber derfor om at noen momenter tydeliggjøres.
- 48.
49. NVE savner at det er satt en nedre kotehøyde for uttaket, spesielt i forhold til nordre deler av
50. Stormyra, registrert i Naturbase som naturtypen «intakt lavlandsmyr i

- innlandet» med verdi B -
51. viktig. De viser til at nordre deler av Stormyra ligger på kote ca. 140. De anbefaler at det settes en
 52. nedre kotehøyde i planbestemmelsene som ikke er lavere enn høyden på Stormyra-Nord. NVE
 53. påpeker at dersom det skulle være aktuelt å ta ut masser lavere enn dette, må det tas inn
 54. bestemmelser i reguleringsplanen som, sikrer at grunnvannstanden ikke påvirkes slik at det medfører
 55. negative konsekvenser for den registrerte naturtypen Ullern-Stormyra Nord.
 - 56.
 57. **Kommentarer**
 58. Odal grus ønsker å ha mulighet for å kunne ta ut dypere ned i dagens uttak og under kote 140 for å kunne tilby stein av meget god kvalitet samtidig som de starter på toppen i utvidelsesområdet. Det antas at steinen her ikke vil ha samme gode kvalitet før en kommer et godt stykke ned i uttaket. Det er lagt inn en bunnkote på 125 m.o.h. i bestemmelsene.
 - 59.
 60. Når det gjelder den registrerte naturtypen Ullern-Stormyra Nord er over halvparten av dette området berørt av uttaket av torv i myra. Det betyr at naturtype beskrivelsen «intakt lavlandsmyr i innlandet» kun evt. stemmer for et mindre område lengst nord, og verdien av området er nok derfor begrenset. Etter det tiltakshaver er kjent med er det planer for å ta ut torv på det resterende arealet opp til skytebanen i løpet av vinteren 2017/18. Myra er registrert som en høgmyr, høymyrene får tilførsel av vann fra nedbør og ikke fra grunnvannet.
 61. Etter samtale med NVE (pr tlf med Torleiv Yli Myre 2017-05-30) legges det inn følgende tekst i bestemmelse 9.1 for å sikre at en eventuell påvirkning av grunnvannstanden ikke får negative konsekvenser for omgivelsene:

9.1 Når det igangsettes uttak i utvidet uttak skal det etableres en observasjonsbrønn i skjermingsbeltet og grunnvannstanden skal følges opp kontinuerlig. Dersom en ser at grunnvannstanden blir påvirket av uttak av fjellmasser skal en gjøre nærmere undersøkelser slik at endringen ikke vil gi negative konsekvenser for omgivelsene.

- 51.
52. **DIREKTORATET FOR MINERALFORVALTNING MED BERGMESTEREN FOR SVALBARD**
53. **Sammendrag**
54. Anbefaler på et generelt grunnlag at reguleringsplaner ikke omfatter forhold det er naturlig at driftsplanen tar for seg, slik som drift, avslutning, istandsetting.
- 55.
56. DMF gjør oppmerksom at området skal være varig sikret når arbeidene avsluttes og at sikringstiltak som krever vedlikehold ikke normalt vurderes som varig sikring, så fremt det ikke foreligger avtale om fremtidig vedlikehold. Et alternativ til gjerder kan derfor være stabbesteiner der dette er mulig ut fra topografiske forhold.
- 57.
58. **Kommentarer**
59. Ut fra høyden på bruddkant ved avsluttet uttak, vil eneste mulige sikringstiltak her være gjerde. Uttaker er ansvarlig for tilstrekkelig sikring så lenge det drives uttak i området og grunneierne må ansvarliggjøres etter avsluttet uttak for videre vedlikehold. Dette vil bli ordnet i form av

avtaler i god tid før uttaksperioden avsluttes.

60.

61. **STATENS VEGVESEN**

62. **Sammendrag**

63. Statens vegvesen viser til innspill ved varsel om oppstart ang.at det ikke er aktuelt å stenge E16 ved

64. sprengning og at de står fast ved at drift i massetaket ikke kan baseres på at fremtidig ny E16 kan

65. stenges ved sprenging. De viser til usikkerheten i fremdrift for både ny E16 og uttaket, samt

66. reguleringsbestemmelse 8.2 som skal ivareta sikkerheten i forhold til veggen, og mener denne er for

67. utydelig og mangelfull med hensyn på tidsangivelse og hva som skal skje hvis sikkerhetsvurderingen

68. viser risiko for steinsprut på den nye veggen.

69.

70. SVV fremmer innsigelse av hensyn til sikkerhet for trafikantene på fremtidig ny E16 forbi massetaket.

71. For at innsigelsen skal trekkes ber de om at hensynet til fremtidig E16 sikres ved for eksempel ved at

72. reguleringsplanens bestemmelser utformes slik at det tydelig framgår at drift av massetaket i form av

73. sprengning som kan føre til steinsprut på framtidig E16 ikke skal forekomme.

74.

75. **Kommentarer**

76. Etter dialog med Statens vegvesen og Fylkesmannen i Hedmark har vi kommet frem til en bestemmelse som alle aksepterer. Statens vegvesen trekker sin innsigelse i brev datert 10.07.2017. Den nye bestemmelsen er utformet slik:

77. *Sikkerheten for ny E16 skal ivaretas gjennom hele driftsperioden for uttaket. I forbindelse med revisjon av driftsplan, senest 6 mnd før ny E16 tas i bruk, skal det gjøres en sikkerhetsvurdering der en også ser på eventuelle avbøtende tiltak. Driftsplanen må dokumentere at uttaket ikke får noen konsekvenser for ny E16. Drivemåte for uttaket og evt. avbøtende tiltak nedfelles i driftsplanen for uttaket. Statens vegvesen og Fylkesmannen i Hedmark skal være høringsinstanser.*

78.

79. **ELDRES RÅD**

80. **Sammendrag**

81. *«Rådet synes saken er godt utredet, og forutsetter at reguleringsbestemmelsene blir fulgt opp. Rådet*

82. *har ingen andre bemerkninger»*

83.

84. **PLANUTVALGET SAK PU-025/16 TILLEGGSFORSLAG**

85. Planutvalget ber tiltakshaver legge fram måleresultater for støvmålinger, jf. Konsekvensutredningens pkt. 5.4.2 side 29.

Kommentarer

86. *Evaluerings støvnedfallsmålinger, datert 08.06.2015, følger som vedlegg til saksutredningen.*

Forslagstiller Rambøll har på vegne av tiltakshaver Odal Grus AS etter gjennomgang og bearbeiding av nevnte høringsuttalelser utarbeidet revidert forslag til *detaljreguleringsplan for utvidelse av Odal Grus*.

Resultatet av arbeidene fremgår av sakens dokumenter:

Plankart, datert 22.08.2016.

Planbestemmelser, datert 22.08.2016, revidert 16.06.2017.

Planbeskrivelse, datert 22.08.2016.

Vedlegg 1: Bilder fra 3D-modell

Vedlegg 2: Støyberegninger

Vedlegg 3: Grunnvannsnotat

Vedlegg 4: ROS-analyse, datert 22.08.2016, revidert 16.05.2017

Vedlegg 5: Evaluering støvnedfallsmålinger, datert 08.06.2015

Saksopplysninger:

Tjenestemessige konsekvenser

Økonomiske konsekvenser

Juridiske konsekvenser

Vurdering:

Plan- og bygningslovens § 12-12. Vedtak av reguleringsplan:

Når forslag til reguleringsplan er ferdigbehandlet, legges det fram for kommunestyret til vedtak, eventuelt i alternativer. Av saksframlegget skal det framgå hvordan innkomne uttalelser til planforslaget og konsekvensene av planen har vært vurdert, og hvilken betydning disse er tillagt. Kommunestyret må treffe vedtak senest tolv uker etter at planforslaget er ferdigbehandlet. Er kommunestyret ikke enig i forslaget, kan det sende saken tilbake til ny behandling. Det kan gis retningslinjer for det videre arbeid med planen. Kommunestyret kan delegere myndighet til å vedta mindre reguleringsplaner i samsvar med kommunelovens regler når planen er i samsvar med rammer i kommuneplanens arealdel, og det er mindre enn fire år siden den ble vedtatt av kommunestyret. Kommunestyrets endelige vedtak om reguleringsplan kan påklages, jf. § 1-9.

Når planen er vedtatt, skal registrerte grunneiere og festere i planområdet, og så vidt mulig andre rettighetshavere i planområdet og naboer til planområdet, når de blir direkte berørt underrettes særskilt ved brev. Underretningen skal inneholde opplysninger om klageadgangen og frist for klage.

Planen med planbeskrivelse skal kunngjøres i minst én avis som er alminnelig lest på stedet og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier.

Med bakgrunn i sakens utredning/dokumenter anbefaler rådmannen at planutvalget og kommunestyret slutter seg til, og vedtar forslag til detaljregulering for Odal Grus – Utvidelse med plan Id 0419201407. Planen kunngjøres og gjøres tilgjengelig gjennom elektroniske medier.

Følgende dokumenter kunngjøres etter kommunestyrets vedtak:

Plankart, datert 22.08.2016.

Planbestemmelser, datert 22.08.2016, revidert 16.06.2017.

Planbeskrivelse, datert 22.08.2016.

Vedlegg 1: Bilder fra 3D-modell

Vedlegg 2: Støyberegninger

Vedlegg 3: Grunnvannsnotat

Vedlegg 4: ROS-analyse, datert 22.08.2016, revidert 16.05.2017

Vedlegg 5: Evaluering støvnedfallsmålinger, datert 08.06.2015

Skarnes, 17.08.2017

Toril Gundersen
Konst.rådmann